



Ekonomisk kommentar

# Enkätbaserade inflations- förväntningar

Gustaf Lundgren

NR 7 2021, 19 maj

# Innehållsförteckning

1	Riksbankens enkät om den förväntade utvecklingen i ekonomiska variabler	5
1.1	Fakta om enkätundersökningen	5
1.2	Utvecklingen av inflationsförväntningarna	6
2	Nya mått och fördjupad analys	9
2.1	Introduktion till begreppet oenighet	9
2.2	Oenighet i svaren i Prosperas enkät	10
	Referenser	17
	APPENDIX – AAPD	18

## **Ekonomiska kommentarer**

Ekonomiska kommentarer är korta analyser i frågor som är relevanta för Riksbanken. De kan författas av både enskilda direktionsledamöter och medarbetare på Riksbanken. Medarbetares kommentarer godkänns av avdelningschefen medan direktionsledamöterna själva ansvarar för innehållet i sina kommentarer.

# Sammanfattning

---

Denna ekonomiska kommentar sammanfattar några resultat från ett decennium av Riksbankens enkäter om inflationsförväntningar. Den beskriver också kortfattat hur enkäten utvecklats och hur den skiljer sig från Konjunkturbarometerns frågor om inflationsförväntningar. Slutligen redovisas också en analys av oenighet, ett viktigt begrepp i den akademiska litteraturen. Sedan pandemin började har oenigheten ökat något. Om oenighet är kopplat till förankringen av inflationsmålet kan det vara en relevant variabel för Riksbankens policyarbete.

---

**Gustaf Lundgren<sup>1</sup>**

Författaren är verksam vid Riksbankens avdelning för penningpolitik.

## **Inflationsförväntningarna har legat nära 2 procent**

Enkäter om inflationsförväntningar och andra ekonomiska variabler har genomförts på Riksbankens uppdrag sedan 1995, det år då inflationsmålet om 2 procent började gälla. Från början rörde det sig om en kvartalsvis enkät, men sedan 2010 genomförs två enkäter. Den ena görs månatligen med ett urval av penningmarknadsaktörer och den andra kvartalsvis med en bredare grupp ekonomiska aktörer. Fler frågor har lagts till och den månatliga enkäten omfattar nu åtta ekonomiska variabler (se tabell 1). I denna kommentar ligger dock fokus på inflationsförväntningarna. Sedan 2010 har penningmarknadsaktörernas långsiktiga inflationsförväntningar i genomsnitt legat nära inflationsmålet på 2 procent. Utvecklingen i inflationsförväntningarna i Riksbankens undersökning liknar i stora drag den som ges av Konjunkturbarometern Företag.

## **Oenigheten tilltar**

Huvudfokus i Riksbankens publiceringar har legat på aggregerade mått på inflationsförväntningarna, som genomsnitt och median. Det går dock att få fram ytterligare värdefull information genom att analysera även andra mått som baseras på mikrodata.<sup>2</sup> Ett sådant mått är "oenighet", från engelskans "disagreement". Detta mått fångar i vilken utsträckning en respondent avviker från andra respondenter och kan tillföra relevant information utöver vad som ges av genomsnittet. Det används allt mer i den akademiska litteraturen kring inflationsförväntningar, eftersom oenighet kan ge en mer nyanserad bild av hur väl förankrat ett inflationsmål är. Om den förväntade inflationen i genomsnitt sammanfaller med inflationsmålet för att vissa respondenter förväntar sig mycket högre och andra mycket lägre inflation så kan ju målet vara sämre

---

<sup>1</sup> Författaren vill tacka Jan Alsterlind, Mikael Apel, Meredith Beechey Österholm, Charlotta Edler, Mattias Erlandsson, Jesper Hansson, Iida Häkkinen Skans, Jens Iversen, Åsa Olli Segendorf och Marianne Sterner för värdefulla synpunkter samt Ana Maria Ceh för hjälp med att beräkna AAPD. De åsikter som uttrycks i kommentaren är författarens egna och ska inte uppfattas som Riksbankens syn i dessa frågor.

<sup>2</sup> Analys på mikrodata tar hänsyn till egenskaper hos enskilda respondenter.

förankrat än vad medelvärdet antyder. I kommentaren presenteras därför några resultat från ett pågående arbete med att analysera oenigheten baserat på mikrodata från enkäten. Under perioden från 2010 och framåt finns en viss tendens till att oenigheten tilltar och detta sammanfaller i viss utsträckning med fallande inflationsförväntningar. Särskilt tydligt är att oenigheten har ökat sedan pandemin började.

# 1 Riksbankens enkät om den förväntade utvecklingen i ekonomiska variabler

---

Riksbankens enkät om förväntningar på ekonomiska variabler har funnits i någon form sedan 1995 och genomförs sedan 2010 månatligen med ett urval av penningmarknadsaktörer och kvartalsvis med ett bredare urval av ekonomiska aktörer. De långsiktiga inflationsförväntningarna har för det mesta legat på eller nära 2 procent. Mönstret i kortsiktigare inflationsprognoser liknar det som ges i Konjunkturbarometern Företag.

---

## 1.1 Fakta om enkätundersökningen

### **Enkät varje kvartal och varje månad till olika grupper av respondenter**

Riksbanken samlar varje kvartal sedan slutet av 1995 in förväntningarna på ett antal ekonomiska variabler från ett antal olika aktörer: penningmarknadsaktörer<sup>3</sup>, representanter för arbetstagar- och arbetsgivarorganisationer samt från inköpschefer på svenska företag.<sup>4</sup> Från och med januari 2010 har uppgifterna också samlats in månatligen från penningmarknadsaktörerna eftersom de i sitt arbete har anledning att ofta uppdatera sina inflationsförväntningar.

Undersökningen utförs av externa aktörer för Riksbankens räkning och har sedan 2000 utförts av Kantar Prospera (härefter Prospera). I uppdraget ingår att resultatet av undersökningen ska presenteras för allmänheten. Som en del i detta publicerar Prospera varje månad ett antal värden från enkäterna på sin webbplats, med fokus på medelvärdet av de olika enkätsvaren. Riksbanken har dock också tillgång till underliggande mikrodata, där man kan följa de enskilda, anonymiserade, institutionernas svar. Denna typ av data får alltmer uppmärksamhet i forskningen och en del av Riksbankens arbete med Prosperas mikrodata kommer att presenteras i denna kommentar.

### **Enkäten har utvecklats under åren**

I den här kommentaren kommer fokus att ligga på månadsundersökningen. Månadsundersökningarna omfattar en datamängd från totalt 65 penningmarknadsaktörer som någon gång medverkat i enkäten.<sup>5</sup> De senaste undersökningarna har cirka 30 respondenter och en svarsfrekvens på 70-75 procent.

---

<sup>3</sup> Typiska exempel på penningmarknadsaktörer är banker, investmentbolag och pensionsfonder.

<sup>4</sup> Penningmarknadsaktörer, löntagarorganisationer, arbetsgivarorganisationer och inköpschefer i handeln respektive industrin.

<sup>5</sup> En aktör är här definierad som en institution och det kan variera med tiden vem som representerar institutionen. Notera även att det är fler än 65 aktörer som Prospera någon gång försökt kontakta, men ett antal respondenter har aldrig besvarat enkäten.

Vid undersökningens start 1995 ställdes fem frågor vardera om förväntningarna på den årliga prisutvecklingen enligt KPI och den årliga löneutvecklingen, för vart och ett av de kommande fem åren. Sedan dess har enkäten förändrats flera gånger och med tiden kommit att omfatta fler frågor. Den sista omläggningen genomfördes i februari 2021 när frågor om Riksbankens tillgångsköp lades till. I tabell 1 visas vilka variabler och tidshorisonter som penningmarknadsaktörerna blir tillfrågade om i dagsläget. För varje tidshorisont ställs frågan vad variabeln då kommer att anta för värde (till exempel vad inflationen, mätt enligt KPI, kommer att vara om fem år).

**Tabell 1. Variabler som penningmarknadsaktörer tillfrågas om i dag**

Ja anger att variabeln finns bland frågorna

Variabel	3 mån	1 år	2 år	5 år	75% konfidensintervall
KPI-inflation	NEJ	JA	JA	JA	NEJ
KPIF-inflation	NEJ	JA	JA	JA	JA
Reporänta	JA	JA	JA	JA	JA
Statsobligationsränta	JA	JA	JA	JA	NEJ
BNP-tillväxt, årlig	NEJ	JA	JA	JA	NEJ
Växelkurs, EUR/SEK	JA	JA	JA	NEJ	NEJ
Växelkurs, USD/SEK	JA	JA	JA	NEJ	NEJ
Tillgångsköp	JA	JA	NEJ	NEJ	NEJ

Anm. Med 75% konfidensintervall avses att respondenterna får ange ett 75% konfidensintervall för sitt punktestimat

Källa: Riksbanken

Den del av undersökningen som tenderar att få mest uppmärksamhet är inflationsförväntningarna.<sup>6</sup> Detta är naturligt givet inflationsmålets vikt för penningpolitiken. Målv variabeln för penningpolitiken var fram till 2017 formulerad i termer av KPI. Sedan dess är den formulerad i termer av KPIF. Men eftersom det finns en lång tidsserie med inflationsförväntningar enligt KPI och det är det mått som används för att beskriva förväntningar i den penningpolitiska rapporten kommer merparten av analysen i den här kommentaren att fokusera på KPI. I enkäten får respondenterna ange vad de tror inflationen, mätt enligt KPI respektive KPIF, kommer att vara om 1, 2 respektive 5 år.

## 1.2 Utvecklingen av inflationsförväntningarna

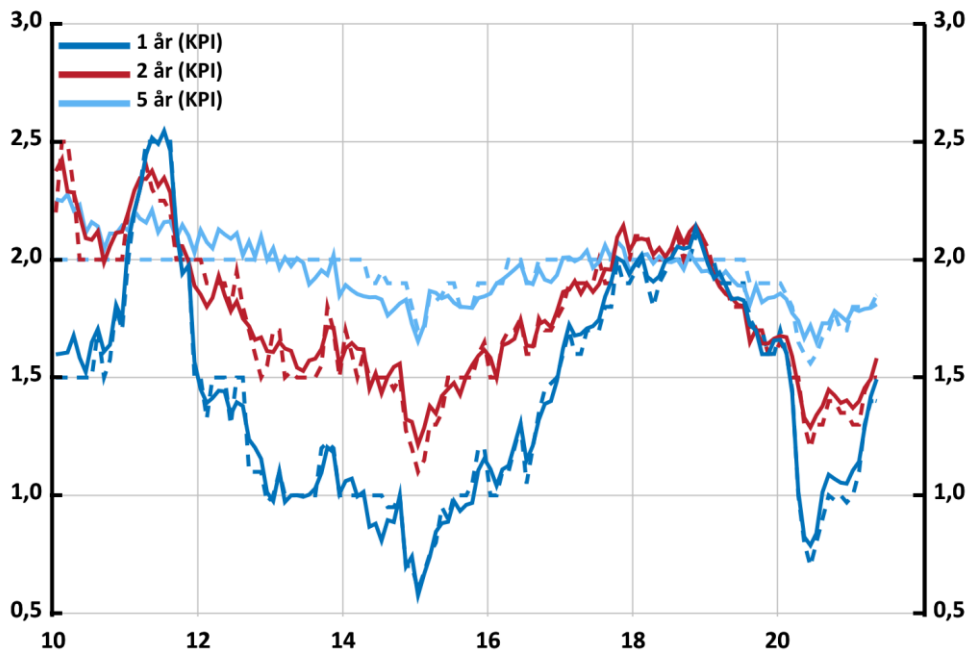
### Förväntningarna stabilt nära 2 procent

Detta avsnitt sammanfattar resultaten från Prosperas enkät enligt de mått som redovisas till allmänheten månatligen. Diagram 1 visar medelvärdet (heldragna linjer) och medianen (streckade linjer) per månad av penningmarknadsaktörernas förväntade inflation (mätt enligt KPI) för de tre olika tidshorisonterna. Vi kan se att den förväntade inflationen på fem års sikt legat relativt stabilt nära 2 procent. Efter en period med

<sup>6</sup> Se t. ex. fördjupningarna "Vad säger inflationsförväntningarna?" i Penningpolitisk rapport, februari 2016 och "Inflationsförväntningar i Sverige nära 2 procent" i Penningpolitisk rapport, september 2019

lägre inflation<sup>7</sup> föll dock förväntningarna något under 2 procent under perioden 2014-2015. Förväntningarna återhämtade sig efter en period med betydligt mer expansiv penningpolitik.<sup>8</sup> Under perioden 2019-2020 har förväntningarna på nytt legat något under målet. Förväntningarna på kortare sikt följer ett liknande mönster, men varierar betydligt mer.

**Diagram 1. Medelvärde och median för inflationsförväntningar på olika horisonter**  
Procent



Anm. Hållbara linjer är medelvärden, streckade linjer är medianer

Källa: Kantar Prospera

### Konjunkturbarometerns resultat ser delvis annorlunda ut

Konjunkturinstitutet (KI) genomför i sin konjunkturbarometer månatliga undersökningar där företag och hushåll tillfrågas om sin syn på ekonomin. Var tredje månad har man sedan mitten av 1980-talet även frågat företagen om deras inflationsförväntningar på tolv månaders sikt. Hushåll och företag är helt andra grupper än penningmarknadsaktörer och det finns dessutom flera skillnader i metod mellan undersökningarna. Som exempel får företagen i KI:s undersökning först ange om de tror att priserna i allmänhet (det vill säga de svenska konsumentpriserna) kommer att öka, minska eller vara oförändrade de närmaste 12 månaderna och sedan besvara en följdfråga där de anger en siffra för hur många procent priserna kommer att öka/minska.

<sup>7</sup> Se fördjupningarna "Perspektiv på den låga inflationen?" i Penningpolitisk rapport, februari 2014, "Varför är inflationen låg?" i Penningpolitisk rapport, juli 2014 och "Låg inflation – inte bara ett svenskt fenomen" i Penningpolitisk rapport februari 2015

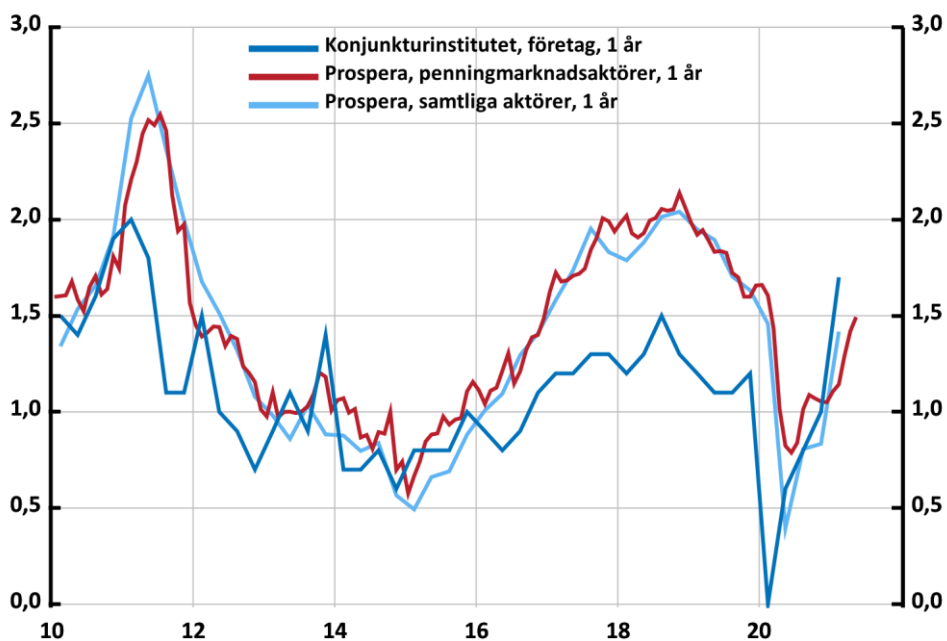
<sup>8</sup> Se fördjupning "Vad säger inflationsförväntningarna?" i Penningpolitisk rapport, februari 2016

Om de svarat ”oförändrad” och inte anger någon siffra så sätts den förväntade inflationen till 0. Företagen kan även välja att ange ett intervall och då rapporteras mittpunkten i det angivna intervallet.

KI ställer sedan slutet av 1970-talet frågor till hushållen om deras inflationsförväntningar och vad de uppskattar den faktiska inflationen till. Sedan 1993 ställs frågorna månatligen. Hushållens ettåriga inflationsförväntningar ligger i KI:s enkät långt över vad vi ser i andra mått (för de senaste månaderna på knappt 4 procent). Hushållen uppger också mycket högre uppfattad inflation nu än vad utfallen för KPI visar. Detta innebär att deras förväntningar avviker kraftigt från den rådande inflationen men också från de framtida utfall som vi sedan sett realiseras. KI har också själva konstaterat att den lägre precisionen i hushållens inflationsförväntningar kan göra dessa något mindre intressanta som underlag för analys.<sup>9</sup> Företagens förväntningar ligger å andra sidan under vad som framkommer i Prosperas undersökning och närmare de faktiska utfallen än hushållens förväntningar, se diagram 2.

**Diagram 2. Inflationsförväntningar på 1 års sikt enligt Prospera och Konjunkturbarometern**

Procent



Källor: Kantar Prospera, Konjunkturinstitutet

<sup>9</sup> Fördjupning i Konjunkturläget december 2009, ”Prognosprecisionen hos hushållens och företagens inflationsförväntningar I Konjunkturbarometern”.



## 2 Nya mått och fördjupad analys

---

Ett traditionellt sätt att presentera enkätresultaten är att redovisa medelvärdet eller medianen av respondenternas prognoser. Det finns dock också andra mått som kan förmedla intressant information. Oenighet är ett sådant mått och detta avsnitt redovisar hur oenighet kan mätas och sedan användas för att få en mer fullödlig bild av hur förankrat ett inflationsmål är. Oenigheten har ökat sedan coronapandemin började och det finns en tendens till att oenigheten i långsiktiga inflationsförväntningar är större under perioder när de genomsnittliga förväntningarna ligger under inflationsmålet.

---

### 2.1 Introduktion till begreppet oenighet

#### Varför är oenighet intressant?

När inflationsförväntningar redovisas för allmänheten presenteras normalt sett ett genomsnitt eller en median av dessa. Det finns dock även andra mått som kan tas fram. På senare år har diskussionen kring oenighet blivit alltmer aktuell och studier har publicerats på såväl amerikanska som europeiska data. Enligt den här litteraturen kan oenigheten i sig ge värdefull information. Exempelvis kan ett inflationsmål på 2 procent betraktas som bättre förankrat om alla bedömer att inflationen framöver blir 2 procent än om hälften av respondenterna förväntar sig 0 procents inflation och den andra hälften 4 procents inflation. Medelvärdet är dock detsamma i de båda fallen.

Detta avsnitt redovisar några slutsatser från litteraturen och presenterar därefter några mått på oenighet och hur dessa utvecklats. Därefter följer en kort diskussion kring slutsatserna från dessa data.

#### Oenigheten hänger samman med den ekonomiska utvecklingen

Oenighet är sedan länge ett väletablerat begrepp i den akademiska litteraturen och det finns i denna kommentar inte utrymme för någon uttömmande litteraturöversikt. Däremot är det värt att nämna en central artikel, *Fundamental Disagreement* av Andrade m.fl. (2016). Författarna använder data från Blue Chip Financial Forecasts för att analysera oenighet i prognoser för amerikanska variabler. Uppsatsen är i första hand deskriptiv och syftar till att förklara terminsstrukturen för oenighet. Med detta avses hur oenigheten varierar över olika tidshorisonter och presenteras i form av en "oenighetskurva". Författarna definierar oenighet som skillnaden mellan genomsnittet av de tio högsta och de tio lägsta prognoserna.

De finner att det finns oenighet kring tillväxt, inflation och styrränta både på kort och på lång sikt. För tillväxt minskar oenigheten över prognoshorisonen medan den tilltar för styrräntan. Oenigheten kring prognoser för inflationen och styrräntan har minskat

med åren vilket troligen hänger samman med den moderna centralbanksregimen i USA med inflationsmål och den lägre och stabilare inflation som regimen medfört. Däremot tenderar oenigheten kring inflations- och styrränteprognoser att öka i samband med ekonomiska nedgångar.

### **Oenighet och osäkerhet behöver inte korrelera**

Rich och Tracy (2021) diskuterar de i litteraturen etablerade koncepten "disagreement" och "uncertainty" (oenighet och osäkerhet). Oenighet handlar om att olika individer gör olika prognoser<sup>10</sup> medan osäkerhet behandlar hur osäker en individ är på sin egen prognos. De konstaterar att dessa begrepp är konceptuellt skilda och inte nödvändigtvis behöver korrelera. De finner att begreppen även empiriskt är svagt korrelerade och därför inte bör behandlas som utbytbara. En ytterligare observation är att det finns persistens och heterogenitet i bägge variablerna. Vissa individer är genomgående mer osäkra än andra medan oenigheten varierar över tid.

## 2.2 Oenighet i svaren i Prosperas enkät

### **Oenigheten i långsiktiga inflationsförväntningar är större nu än vid 2010-talets början**

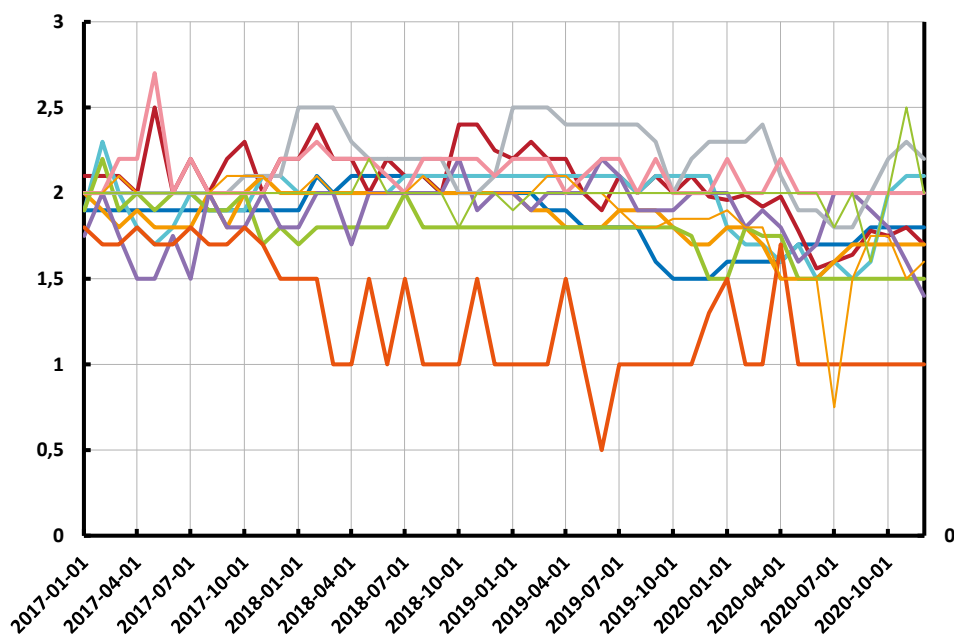
Respondenter kan ha olika förväntningar på den framtida inflationen. En enkel illustration av detta finns i diagram 3, som visar inflationsförväntningarna mätta enligt KPI för några respondenter. Som vi kan se finns det betydande och bestående skillnader mellan respondenterna.

---

<sup>10</sup> Allmänt sett skulle man typiskt sett tänka sig att en prognos är ett vägt medelvärde av de framtida utfall prognosmakaren kan föreställa sig men resonemanget går att applicera även om det är t. ex. medianen eller typvärdet som redovisas.

**Diagram 3. Några aktörers långsiktiga inflationsförväntningar över tid**

5-åriga inflationsförväntningar enligt KPI, procent



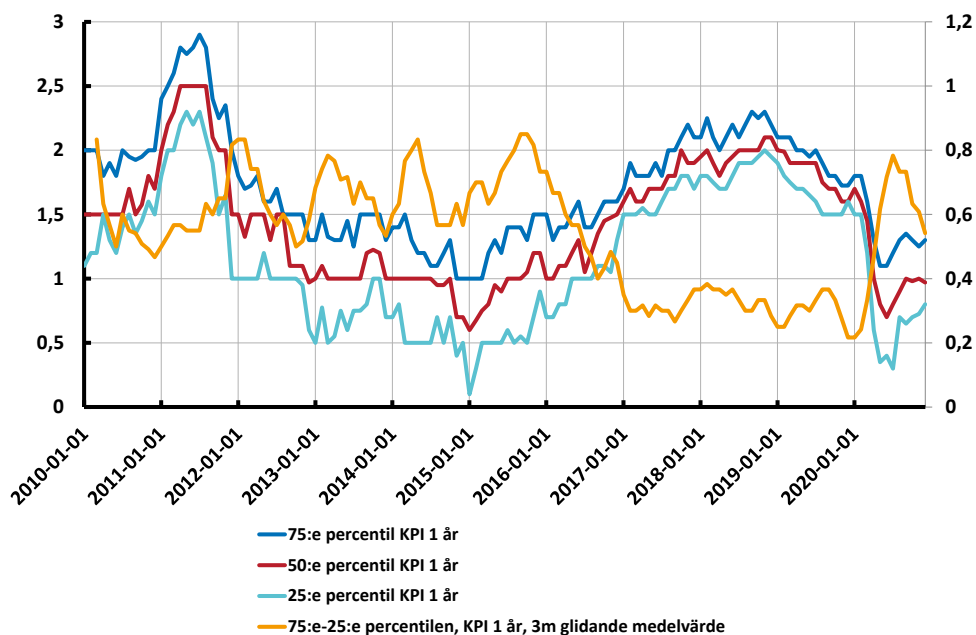
Anm. Elva penningmarknadsaktörer som besvarat frågan om förväntningar på KPI på fem års sikt varje gång sedan januari 2017.

Källa: Riksbanken

Ett sätt att sammanfatta denna typ av information är att sortera förväntningarna från högsta till lägsta förväntade inflation för att identifiera de nivåer som en viss percentil förväntar sig. Om till exempel den 25:e percentilen är 1,5 procent betyder det således att 25 procent av respondenterna förväntar sig en inflation på 1,5 procent eller lägre. Diagram 4-6 visar olika percentilnivåer för penningmarknadsaktörernas förväntningar på framtida inflation, mätta enligt KPI, på de tre olika tidshorisonterna och, på höger axel, skillnaden mellan den 25:e och 75:e percentilen. På ett års sikt har det ofta skiljt över en halv procentenhet mellan den 75:e och 25:e percentilen men skillnaden är mindre 2017-2019 (diagram 4). På två års sikt syns ett liknande mönster (diagram 5).

**Diagram 4. Percentiler för förväntad inflation enligt KPI på 1 års sikt**

Vänster axel inflationsförväntningar i procent, höger axel skillnad i procentenheter

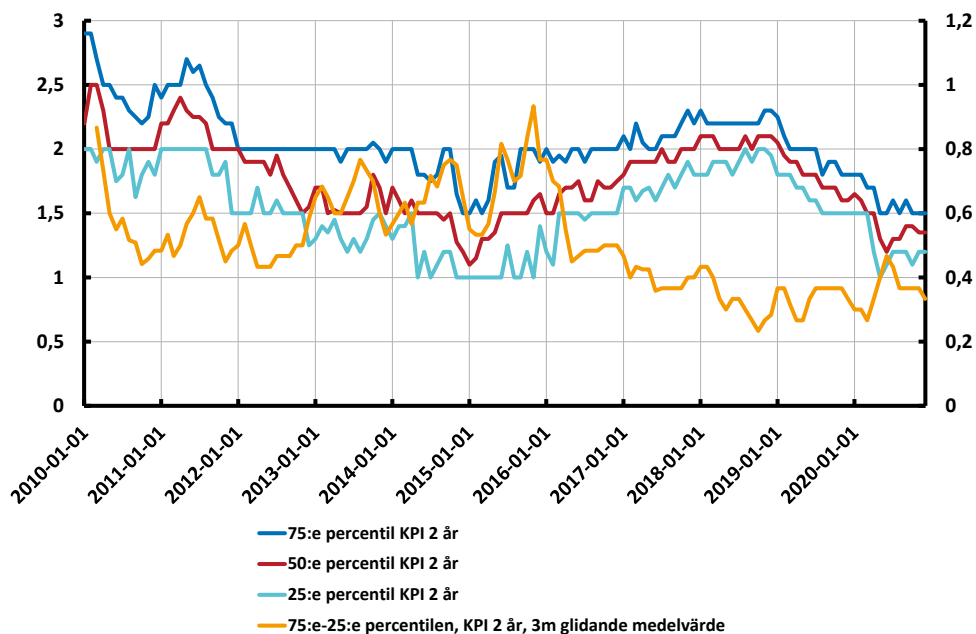


Anm. Avståndet mellan 75:e och 25:e percentilen på höger axel

Källa: Riksbanken

**Diagram 5. Percentiler för förväntad inflation enligt KPI på 2 års sikt**

Vänster axel inflationsförväntningar i procent, höger axel skillnad i procentenheter



Anm. Avståndet mellan 75:e och 25:e percentilen på höger axel

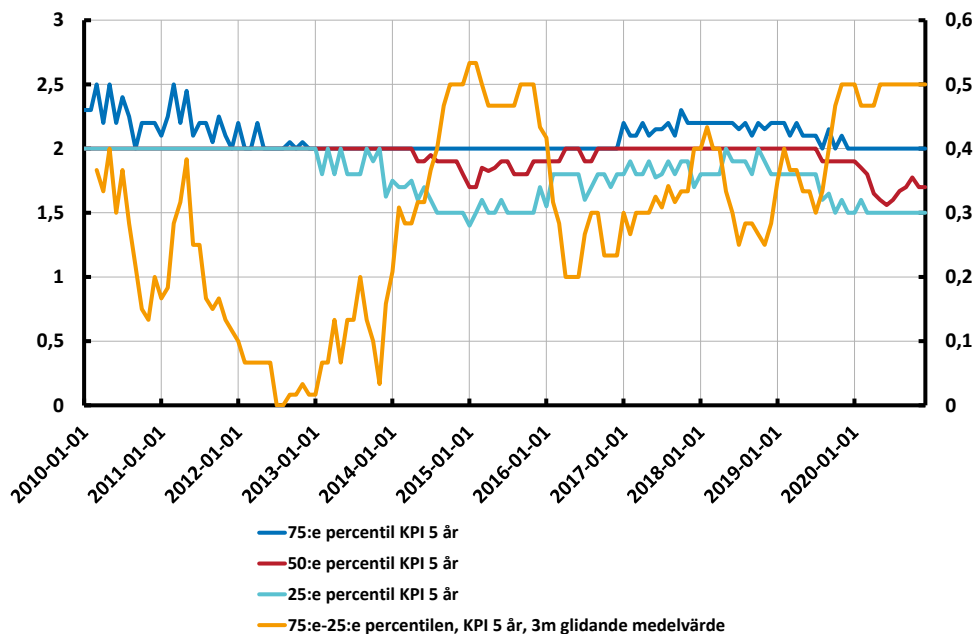
Källa: Riksbanken

På fem års sikt är bilden däremot annorlunda. I början av 2010-talet var flertalet respondenter samlade kring inflationsmålet. 25:e och 50:e percentilerna var till exempel

båda 2 procent under flertalet observerade månader och även den 75:e percentilen låg ofta på 2 procent. Detta innebär helt enkelt att många respondenter förväntade sig exakt 2 procent. Under 2014 ökade dock spridningen i mitten av fördelningen så att 25:e, 50:e och 75:e percentilerna gled isär. Nivåerna närmade sig varandra på nytt vid slutet av 2016 men återhämtade sig inte helt. Under 2019 har spridningen mellan 75:e och 25:e percentilen på fem års sikt ökat på nytt och förblivit på en hög nivå under 2020 (se diagram 6).

**Diagram 6. Percentiler för förväntad inflation enligt KPI på 5 års sikt**

Vänster axel inflationsförväntningar i procent, höger axel skillnad i procentenheter



Anm. Avståndet mellan 75:e och 25:e percentilen på höger axel

Källa: Riksbanken

### Oenighet, mätt som absolut avvikelse, har stigit sedan slutet av 2018

För att analysera utvecklingen av oenighet mer systematiskt kommer vi att använda oss av ett specifikt mått, hämtat från Rich och Tracy (2021), genomsnittlig absolut punktavvikelse (*average absolute point disagreement*, AAPD). Måttet innebär att man för varje månad och respondent beräknar genomsnittet av den absoluta avvikelsen från de övriga respondenterna den månaden. Detta mäter alltså hur mycket respondentens förväntningar avviker från övriga respondenters förväntningar. Genomsnittet eller medianen av detta mått för alla respondenter per månad ger sedan ett mått på hur den aggregerade oenigheten utvecklats över tid.

Låt  $f_t^e$  vara punktvärdet för prognosen för respondent  $i$  vid tidpunkt  $t$  och  $n_t$  vara antalet respondenter vid tidpunkt  $t$ . Den genomsnittliga absoluta punktavvikelsen (AAPD) för respondent  $j$  vid tidpunkt  $t$  ges då av:

$${}_jAAPD_t = \frac{1}{n_t - 1} \sum_{i \neq j} |if_t^e - jf_t^e|$$

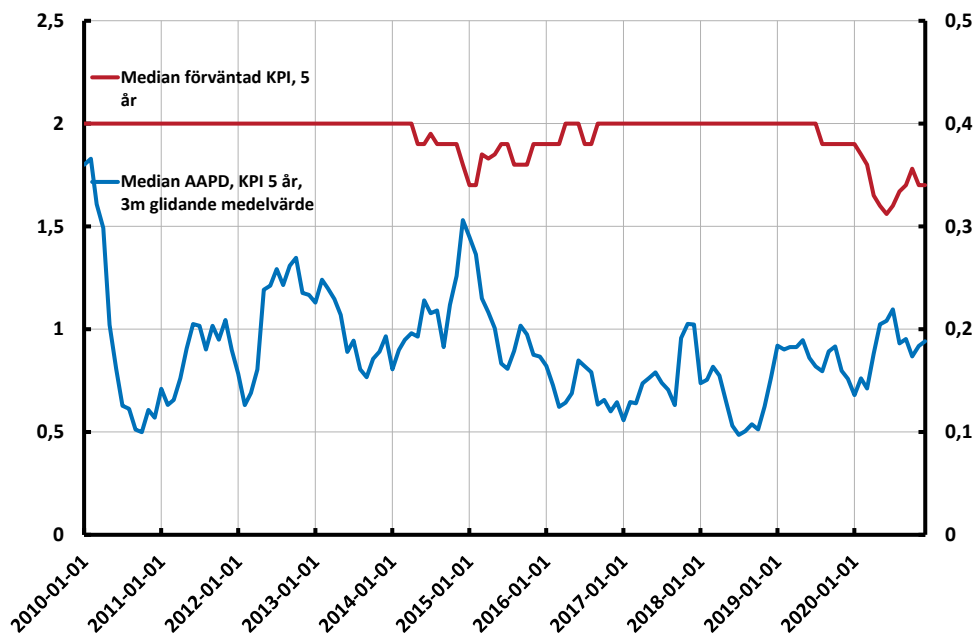
Konceptuellt ligger detta mått nära variansen (som ju är den genomsnittliga kvadrerade avvikelser från medelvärdet), men AAPD är mindre känsligt för extremvärden än variansen eftersom AAPD använder absoluta avvikelser. Ett ytterligare argument för AAPD, jämfört med variansen, är att det är ett mått på individuell avvikelse vilket gör det möjligt att analysera oenighet på individnivå och inte bara i aggregatet.

Utifrån detta mått kan man till exempel dela in de svarande i percentiler utifrån hur mycket de avviker från övriga respondenter (det vill säga individuella värden på AAPD). Eftersom det är absoluta avvikelser kommer lägre percentiler att innehålla respondenter vars förväntningar är närmast övriga respondenter, medan respondenter i de översta percentilerna har förväntningar som avviker mest från övriga respondenter.

I diagram 7 kan vi se att medianen för AAPD på fem års sikt har haft en viss tendens till att vara högre i perioder då inflationsförväntningarna på samma tidshorisont har legat under målet.

#### Diagram 7. Median för förväntad KPI på 5 års sikt och genomsnittlig absolut punktavvikelse för förväntad KPI på 5 års sikt

KPI-inflation, procent, vänster axel, respektive AAPD, procentenheter, höger axel



Anm. AAPD på höger axel

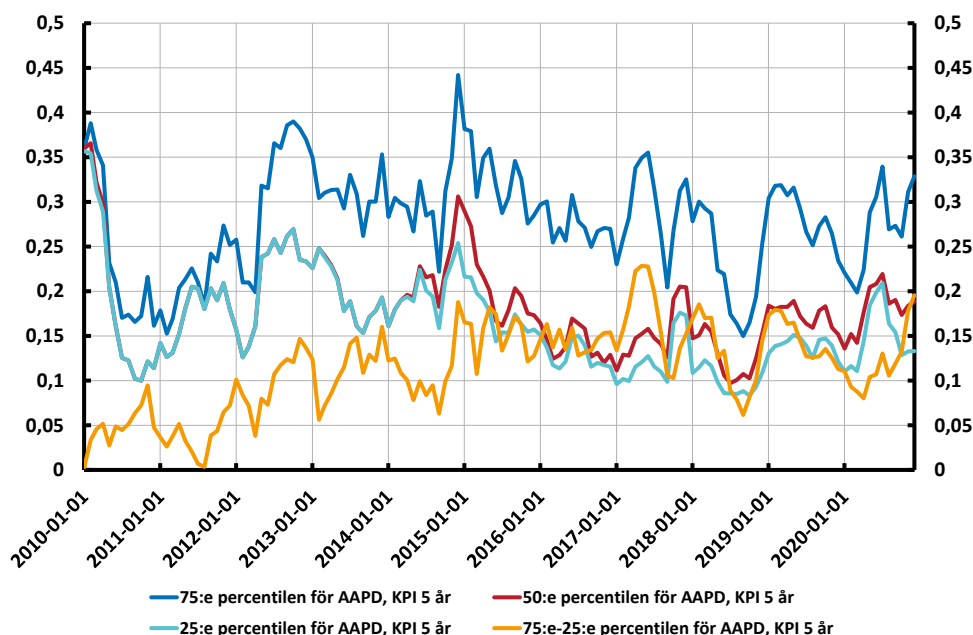
Källa: Riksbanken

I diagram 8-10 redovisas hur percentilerna för avvikelser utvecklats för de olika tidshorisonterna. Då det framförallt är de långsiktiga inflationsförväntningarna som är intressanta finns diagram 9 och 10 i Appendix. En intressant observation är att den 25:e och 50:e percentilen på fem års sikt nästan hela tiden sammanföll under perioden

2010–2015. Fram till 2012 var skillnaden gentemot 75:e percentilen ofta rätt liten även den. Detta berodde på att många respondenters förväntningar då var samlade kring 2 procent. När förväntningarna föll under målet 2014–2015 uppstod däremot en spridning som sedan legat kvar även efter det att medelvärdet återgått till att ligga nära målet. För de korta horisonterna är spridningen större, vilket är naturligt då de kortsiktiga förväntningarna styrs av många faktorer som kan bedömas olika, men utan en tydlig trend. Dock har skillnaderna ökat markant på ett års sikt under 2020.

### Diagram 8. Percentiler för AAPD KPI 5 år

Procentenheter, 3-månaders glidande medelvärde



Källa: Riksbanken

### Oenigheten kan ha betydelse i policyarbetet

Som vi kan se i diagram 7 gick oenigheten i långsiktiga inflationsförväntningar upp när coronakrisen inleddes och ligger nu något över sitt långsiktiga genomsnitt, mätt med AAPD. Liksom under perioden 2014–2015 kan vi också skönja en viss tendens till att oenigheten är stor när inflationsförväntningarna i genomsnitt ligger under målet. Om en större oenighet i sig medför att inflationsmålet är sämre förankrat och sammanfaller med att förväntningarna avviker från målet kan det vara en intressant variabel i policyarbetet.

Man ska dock vara försiktig med att dra långtgående slutsatser från vad som endast är tendenser i ett relativt begränsat datamaterial. Riksbanken följer kontinuerligt upp arbetet med att analysera inflationsförväntningarna. I avsnitt 2.1 diskuterades osäkerhet, hur säker en respondent är på sitt eget punkttestimat, som ett intressant komplement till oenighet. Det 75-procentiga konfidensintervall som respondenterna i Prospera anger för sina punkttestimat på förväntad inflation är ett sätt att mäta sådan osäkerhet och ett naturligt nästa steg för analysarbetet är därmed att granska även dessa data.





## Referenser

Andrade, P., Crump, R.K., Eusepi, S. & Moench, E., (2016) "Fundamental Disagreement", *Journal of Monetary Economics* 83, 106-128

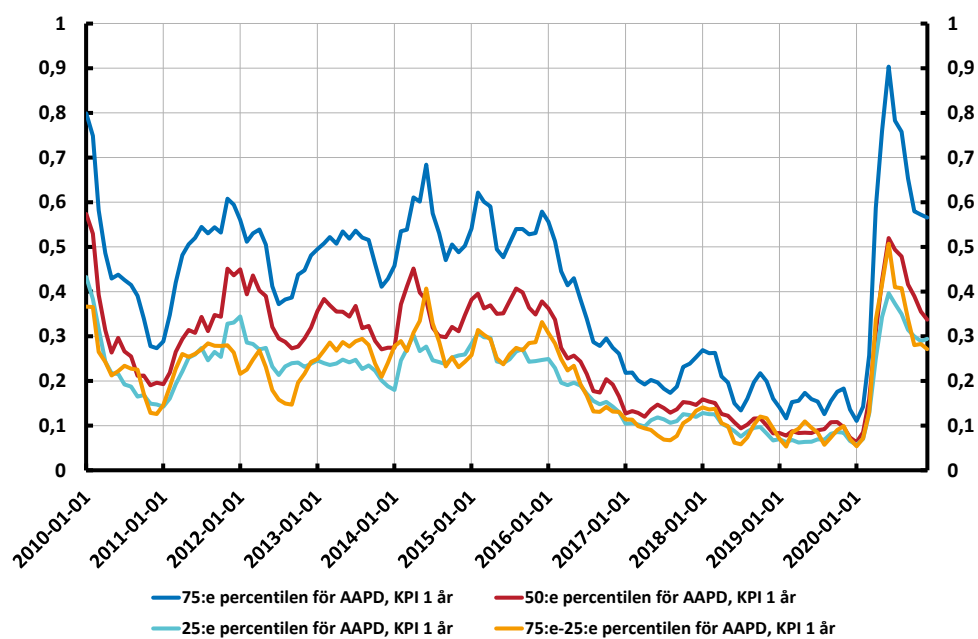
Rich, R. & Tracy, J., (2021) "A Closer Look at the Behavior of Uncertainty and Disagreement: Micro Evidence from the Euro Area", *Journal of Money, Credit and Banking* 53: 233-253

## APPENDIX – AAPD

Nedan återges diagram för AAPD för inflationsförväntningar på kortare tidshorisonter

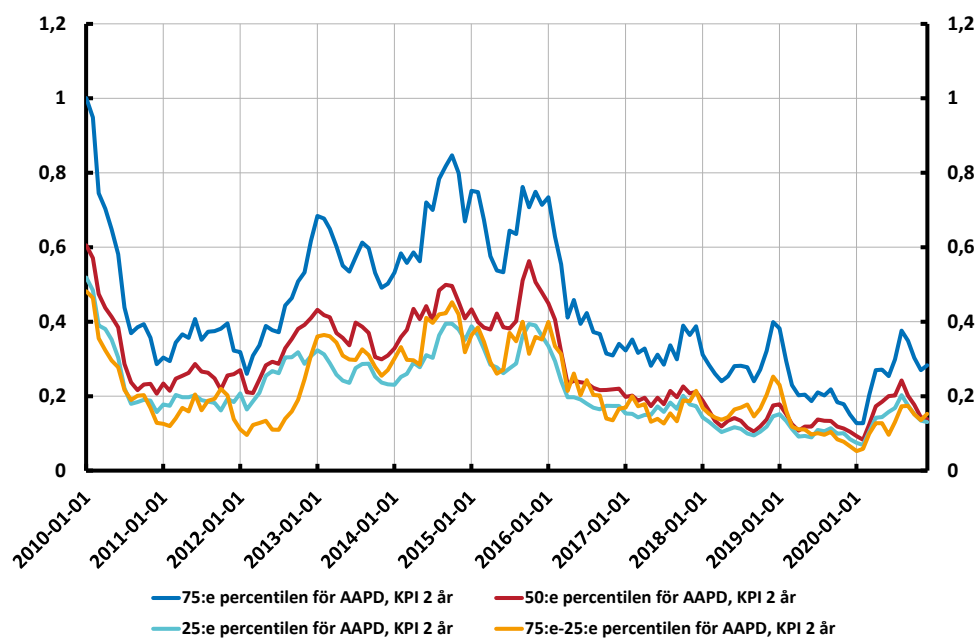
**Diagram 9. Percentiler för AAPD KPI 1 år**

Procentenheter, 3-månaders glidande medelvärde



Källa: Riksbanken

**Diagram 10. Percentiler för AAPD KPI 2 år**  
 Procentenheter, 3-månaders glidande medelvärde



Källa: Riksbanken



**SVERIGES RIKSBANK**

Tel 08 - 787 00 00

[registratorn@riksbank.se](mailto:registratorn@riksbank.se)

[www.riksbank.se](http://www.riksbank.se)

PRODUKTION SVERIGES RIKSBANK)